



**WOJEWODA MAZOWIECKI**

Warszawa, dnia 02.05. 2011r.

LEX-O.4131.15.2011.LP

**Rada Gminy Boguty-Pianki  
ul. Aleja Papieża Jana Pawła II 45  
07-325 Boguty-Pianki**

### **Rozstrzygnięcie nadzorcze**

Na podstawie art. 91 ust. 1 oraz art. 92 ustawy z dnia 8 marca 1990r. *o samorządzie gminnym* (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591, z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 214, poz. 1806, z 2003 r. Nr 80, poz. 717 i Nr 162, poz. 1568, z 2004 r. Nr 102, poz. 1055, Nr 116, poz. 1203, z 2005 r. Nr 172, poz. 1441 i Nr 175, poz. 1457, z 2006 r. Nr 17, poz. 128 i Nr 181, poz. 1337, z 2007 r. Nr 48, poz. 327, Nr 138, poz. 974. Nr 173, poz. 1218, z 2008 r. Nr 180, poz. 1111 i Nr 223, poz. 1458, z 2009 r. Nr 52, poz. 420, Nr 157, poz. 1241, z 2010 r. Nr 28, poz. 142, Nr 28, poz. 146, Nr 40, poz. 230, Nr 106, poz. 675 oraz z 2011 r. Nr 21, poz. 113)

### **stwierdzam nieważność**

uchwały Rady Gminy Boguty-Pianki Nr 23/V/2011 z dnia 30 marca 2011r. w sprawie *wylapywania bezdomnych zwierząt na terenie gminy Boguty-Pianki*.

### **Uzasadnienie**

W dniu 30 marca 2011r. Rada Gminy podjęła uchwałę Nr 23/V/2011 w sprawie *wylapywania bezdomnych zwierząt na terenie gminy Boguty-Pianki*.

Uchwała powyższa została doręczona Wojewodzie Mazowieckiemu jako organowi nadzoru w dniu 7 kwietnia 2011r.

Jako podstawę prawną uchwały Rada Gminy wskazała art. 11 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. *o ochronie zwierząt* (Dz. U. z 2003 r. Nr 106, poz. 1002 ze zm.) oraz § 2 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 26 sierpnia 1998r. *w sprawie zasad i warunków wylapywania bezdomnych zwierząt* (Dz. U. Nr 116, poz. 753).

W §§ od 1 do 5 przedmiotowej uchwały Rada Gminy określiła zasady wylapywania bezdomnych zwierząt z terenu gminy. W § 6 przewidziano, iż uchwała wchodzi w życie z dniem ogłoszenia.

Z analizy przedmiotowej uchwały wynika, iż nie zawiera ona informacji dotyczących uzgodnienia projektu uchwały z właściwym powiatowym lekarzem weterynarii oraz zaopiniowania projektu przez upoważnionego przedstawiciela organizacji społecznej, której

statutowym celem działania jest ochrona zwierząt. Również informacje uzyskane z Urzędu Gminy Boguty-Pianki, w ramach prowadzonego przez organ nadzoru postępowania wyjaśniającego, potwierdzają brak przeprowadzenia ww. uzgodnień i opinii zgodnie z art. 11 ust. 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. *o ochronie zwierząt*. Powyższy artykuł stwierdza, iż *wylapywanie bezdomnych zwierząt oraz rozstrzyganie o dalszym postępowaniu z tymi zwierzętami odbywa się wyłącznie na mocy uchwały rady gminy podjętej po uzgodnieniu z powiatowym lekarzem weterynarii oraz po zasięgnięciu opinii upoważnionego przedstawiciela organizacji społecznej, której statutowym celem działania jest ochrona zwierząt*.

Organ nadzoru stoi na stanowisku, iż niedopełnienie obowiązku uzgodnienia oraz zaopiniowania uchwały jest istotnym naruszeniem prawa skutkującym stwierdzeniem jej nieważności.

Powyższe stanowisko znajduje również potwierdzenie w orzecznictwie sądów administracyjnych. W wyroku z dnia 28 października 1999 r. Naczelny Sąd Administracyjny we Wrocławiu orzekł, iż opinia upoważnionego podmiotu w stosunku do aktu prawnego nie posiada charakteru wiążącego, jednakże jest warunkiem, bez którego czynność organu stanowiącego nie ma cechy ważności (II SA/Wr 1347/98). Problematykę formy współuczestnictwa (w tym opinii) w wydaniu aktu prawnego poruszają § 73 i 74 załącznika do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (Dz. U. Nr 100, poz. 908). Natomiast zagadnienie dotyczące znaczenia terminu „uzgodnienie” było przedmiotem wyroku Trybunału Konstytucyjnego z 17 marca 1998 r., w którym orzeczono, iż *"uzgodnienie" nie może zawsze oznaczać całkowitej i powszechnej zgody między organem prawotwórczym i wszystkimi podmiotami uczestniczącymi w procesie stanowienia aktu normatywnego na wszystkie rozwiązania tego aktu, lecz oznaczać musi poddanie treści stanowionych aktów sformalizowanej procedurze uzgodnieniowej z podmiotami upoważnionymi do tej formy uczestnictwa w procesie stanowienia aktu normatywnego w celu jej osiągnięcia. (...) Zdaniem Trybunału, ani formuła "w porozumieniu", ani też "w uzgodnieniu", używane w przepisach dotyczących stanowienia aktów normatywnych nie prowadzą do tezy, że podmiot upoważniony do tych form współuczestnictwa uzyskuje przez to kompetencję do stanowienia prawa i jest współodpowiedzialny za wydany akt normatywny. (...) Współuczestnictwo określonych podmiotów, występujące we wskazanych formach, odnosi się do kształtowania treści aktów normatywnych w stadium prac przygotowawczych jeszcze przed wydaniem aktu. Zakłada ono nie tylko obowiązek zapewnienia przez organ prawotwórczy informacji o projekcie decyzji prawotwórczej, lecz również dyskusję o merytorycznej treści tego projektu, możliwość prezentowania różnych stanowisk, próby ich ujednoczenia i wzajemnego dostosowywania do oczekiwań partnerów tej dyskusji - wreszcie wypracowanie ostatecznej, w miarę możliwości wspólnej i optymalnej decyzji prawotwórczej (U 23/97).*

Treść uchwały Nr 23/V/2011 wyraźnie wskazuje na to, iż zawarte w niej normy posiadają charakter generalny i abstrakcyjny. Powyższy akt prawny jest bowiem skierowany do nieokreślonej liczby adresatów oraz posiada cechę wielokrotnego stosowania (nie ulega unicestwieniu w wyniku jednokrotnego zastosowania). Akt generalnie-abstrakcyjny zawiera więc normy powszechnie obowiązujące i jest tym samym aktem prawa miejscowego. Art. 13 pkt 2 ustawy z dnia 20 lipca 2000r. *o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych* (Dz. U. z 2010 Nr 17, poz. 95) przewiduje, iż akty prawa miejscowego stanowione przez organy gminy podlegają ogłoszeniu w wojewódzkim dzienniku urzędowym. Art. 4 ust. 1 ww. ustawy przewiduje natomiast, iż akty normatywne zawierające przepisy powszechnie obowiązujące ogłaszane w dziennikach urzędowych wchodzi w życie po upływie czternastu dni od dnia ich ogłoszenia, o ile dany akt normatywny nie określa terminu dłuższego. W związku z powyższym uchwała Rady Gminy Boguty-Pianki

Nr 23/V/2011 jako akt prawa miejscowego powinna być opublikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego z uwzględnieniem ustawowego terminu *vacatio legis*. Nieuwzględnienie w treści § 6 przedmiotowej uchwały powyższego trybu publikacji stanowi istotne naruszenie prawa.

Mając na uwadze opisane powyżej przypadki istotnego naruszenia prawa organ nadzoru orzekł jak w sentencji.

Z uwagi na fakt, iż sprzeczność z prawem dotyczy istotnej części uchwały organ nadzoru stwierdza jej nieważność w całości.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od dnia doręczenia wnoszona za pośrednictwem organu, który zaskarżone orzeczenie wydał.

Informuję, że rozstrzygnięcie nadzorcze wstrzymuje wykonanie uchwały z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem jego doręczenia.

WOJEWODA MAZOWIECKI  
  
Jacek Kozłowski