



WOJEWODA MAZOWIECKI

lex-R.MN-0911/*LB* /10

Warszawa, dnia *3* grudnia 2010 r.

Rada Miejska

w Warce

Rozstrzygnięcie nadzorcze

Na podstawie art. 91 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591, z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 214, poz. 1806, z 2003 r. Nr 80, poz. 717 i Nr 162, poz. 1568, z 2004 r. Nr 102, poz. 1055, Nr 116, poz. 1203 i Nr 167, poz. 1759, z 2005 r. Nr 172, poz. 1441 i Nr 175, poz. 1457, z 2006 r. Nr 17, poz. 128 i Nr 181, poz. 1337, z 2007 r. Nr 48, poz. 327, Nr 138, poz. 974 i Nr 173, poz. 1218, z 2008 r. Nr 180, poz. 1111, Nr 223, poz. 1458, z 2009 r. Nr 52 poz. 420, Nr 157, poz. 1241 oraz z 2010 r. Nr 28 poz. 142, Nr 28 poz. 146, Nr 106 poz. 675)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr LXVII/409/10 Rady Miejskiej w Warce z dnia 29 października 2010 roku w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Warki.

Uzasadnienie

Rada Miejska w Warce uchwałą Nr LXVII/409/10 z dnia 29 października 2010 roku rozpatrzyła skargę Pani Marii Gut na działalność Burmistrza Warki.

W § 1 uchwały stwierdzono ,że uznaje się za niezasadną skargę na niezgodne z prawem działania Burmistrza Warki Zygmunta Pałczyńskiego wniesioną dnia 25 sierpnia 2010 r., a dotyczącą wypowiedzenia umowy najmu lokalu mieszkalnego.

Jako podstawę prawną podjęcia uchwały wskazano art. 18 ust.2 pkt.15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (t.j Dz.U z 2001 r Nr 142 poz.1591 z póź.zm) oraz art. 229 pkt 3 kodeksu postępowania administracyjnego.

W uzasadnieniu uchwały stwierdzono, że działanie Burmistrza polegające na zaskarżanej czynności wypowiedzenia umowy najmu mieszkalnego Pani Marii Gut znajduje oparcie w zapisie art. 11 ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 21 czerwca 2001 r o ochronie praw lokatorów,mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie kodeksu cywilnego (Dz. U. z 2005 r. Nr 31, poz.266 z póź.zm). W związku bowiem z powołanym zapisem , zdaniem Rady, Pani Marii Gut przysługuje tytuł prawny do innego lokalu mieszkalnego, co uzasadnia wypowiedzenie umowy. Rada Gminy w dalszej części uzasadnienie wyjaśnia, że nabycie tytułu prawnego polega na nabyciu przez męża Pani Marii Gut prawa do spadku w skład którego wchodzi dom mieszkalny. Skoro mąż Skarżącej nabył w drodze spadku tytuł prawny do domu mieszkalnego, a zgodnie z art. 28(1) kodeksu rodzinnego i opiekuńczego Skarżąca może korzystać z tego domu w celach zaspokojenia potrzeb mieszkalnych, to spełniona została przesłanka podstawy rozwiązania umowy najmu przez Wójta Gminy poprzez nabycia przez Skarżącą tytułu prawnego do innego lokalu.

Powyższa argumentacja budzi poważne wątpliwości, skoro zgodnie z tymże kodeksem rodzinnym i opiekuńczym nieruchomości nabyte w drodze spadku nie wchodzi w skład wspólności majątkowej małżeńskiej, a tytuł prawny w postaci prawa własności do budynku mieszkalnego przysługuje wyłącznie mężowi Skarżącej, która posiada jedynie uprawnienie do korzystania z tego domu.

Poważane wątpliwości co do zasadności działania w niniejszej sprawie Burmistrza Gminy Warka sprawiają, że uchwała podjęta w myśl art. 229 pkt.3 k.p.a narusza podstawowe zasady prawa administracyjnego wyrażone w art. 7 i 8 kodeksu postępowania administracyjnego. Zgodnie bowiem z art.7 k.p.a. w toku postępowania organy administracji publicznej stoją na straży praworządności i podejmują wszelkie kroki niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz załatwienia sprawy, mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli. W myśl zaś art.8 k.p.a organy administracji publicznej obowiązane są prowadzić postępowanie w taki sposób aby pogłębić zaufanie obywateli do organów państwa oraz świadomość i kulturę prawną obywateli.

Z uwagi na niedostateczne wyjaśnienie sprawy oraz uzasadnienie, budzące poważne wątpliwości prawne należy uznać, że uchwała ta narusza podstawowe zasady postępowania administracyjnego co czyni słusznym stwierdzenie jej nieważności.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze Radzie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od daty doręczenia.

Informuję, że rozstrzygnięcie nadzorcze wstrzymuje wykonanie uchwały z mocy prawa, z dniem jego doręczenia.

WOJEWODA MAZOWIECKI
w/z

Dariusz Piątek
Wicewojewoda Mazowiecki